

حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے

حدیثی دلائل پر اعتراضات اور جوابات :

قارئین کرام گزشتہ قسط میں اس حوالے سے حدیثی دلائل ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ جن جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے، ان کا پیشاب پاک ہے۔ محدثین کرام نے صاف و صریح انداز سے ان احادیث سے یہ مسئلہ ثابت کیا ہے۔ مخالفین کے پاس اس واضح موقف کے خلاف کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے وہ یہ ثابت کر سکیں کہ حلال جانوروں کا پیشاب بھی حرام جانوروں کی طرح نجس و پلید ہے۔ کوئی دلیل نہ رکھنے کے ساتھ ساتھ یہ حضرات حدیثی دلائل پر اعتراضات بھی کرتے ہیں۔ آئیے ان کے اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں:

حدیث انس پر اعتراضات کا تجزیہ :

ہم بیان کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے بیماروں کو اونٹنیوں کے دودھ کے ساتھ ساتھ ان کا پیشاب پینے کا بھی حکم دیا تھا۔ (صحیح بخاری: ۲۳۳، صحیح مسلم: ۱۶۷۱) اس پر اعتراضات اور ان کے جوابات درج ذیل ہیں:

اعتراض نمبر ① :

جناب محمد سرفراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی صاحب لکھتے ہیں :

”علامہ عینی (۹۲۰/۱) عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں کہ اس مقام پر شرب بول کا حکم ضرورتِ تدوی کی بناء پر تھا اور وحی کے ذریعے اس کے ساتھ شفا ہونے کا علم آپ کو ہو گیا تھا۔ ضرورت اور غیر ضرورت کی حالت جدا ہوتی ہے جیسے اکل میتہ وغیرہا بحالتِ اضطرار درست ہے، ویسے نہیں۔“ (خزائن السنن از صفدر: ۱/۱۵۶)

اسی بات کو امام طحاوی حنفی یوں بیان کرتے ہیں:

فذلك إنما كانت للضرورة ، فليس في ذلك دليل أنه مباح في غير حال الضرورة . ”آپ ﷺ کا اونٹ کے پیشاب کو پینے کی اجازت دینا ضرورتِ تدویٰ کی بناء پر تھا۔ اس سے یہ دلیل نہیں ملتی کہ ضرورت کے علاوہ بھی یہ مباح ہے۔“ (شرح معانی الآثار للطحاوی: ۸۳/۱)

حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: إنما أباح للعربيين شرب أبوال الإبل وألبان الإبل على سبيل التدوى من المرض والتدوى بمنزلة الضرورة . ”آپ ﷺ نے عربینہ قبیلہ والوں کے لئے اونٹوں کا پیشاب اور دودھ بیماری کے علاج کے طور پر مباح کیا تھا اور علاج ضرورت کے قائم مقام ہے۔“

(المحلى لابن حزم: ۱۷۴/۱، ۱۷۵)

تجزیہ: ① پہلی بات تو یہ ہے کہ مسلمہ شرعی قواعد کے مطابق اصلاً تمام اشیاء پاک اور حلال ہوتی ہیں۔ کسی بھی چیز کی نجاست اور حرمت ثابت کرنے کے لئے قرآن و سنت یا اجماع سے کوئی دلیل ہونا ضروری ہے۔ نجاست اور حرمت کا دعویٰ کرنے والوں سے ہمارا سوال ہے کہ جو جانور اللہ کریم نے حلال قرار دیئے ہیں اور یقیناً وہ پاک بھی ہیں، ان میں سے تو کوئی جزو بھی سوائے دمِ مسفوح (ذبح کے وقت بہنے والے خون) کے حرام یا ناپاک نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص حلال جانور کی کسی اور چیز کے بھی حرام ہونے کا دعویٰ کرتا ہے تو اس پر دلیل پیش کرنا ضروری ہے۔ جب حلال جانور کے پیشاب کی حرمت یا نجاست سرے سے ثابت ہی نہیں تو ضرورت یا غیر ضرورت کے چکر میں پڑنے کی کیا ضرورت ہے؟

② ضرورتِ تدویٰ (علاج کی مجبوری) کی بناء پر نجس و حرام چیز حلال نہیں ہو سکتی۔ رسول اکرم ﷺ سے ایسا کرنا ثابت نہیں۔ آپ ﷺ نے پوری زندگی نجس و حرام چیز

سے اپنا علاج کیا نہ کسی بیمار کو ایسا مشورہ دیا۔ اس کے برعکس آپ ﷺ نے نجس و حرام چیز سے علاج کرنے سے منع فرمایا ہے، جیسا کہ:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے: ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الدواء الخبيث“. ”رسول اکرم ﷺ نے خبیث دوا کے استعمال سے منع فرمایا۔“ (سنن ابی داؤد: ۳۸۷۰، سنن الترمذی: ۲۰۴۵، سنن ابن ماجہ: ۳۴۹۹، وسندہ صحیح)

اس حدیث میں آپ ﷺ نے خبیث چیز کو بطور دوائی استعمال کرنے سے منع فرمایا ہے۔ نیز قرآن کریم آپ ﷺ کے فرائض منصبی بیان کرتے ہوئے فرماتا ہے:

﴿يَأْمُرُهُم بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ (الاعراف: ۱۵۷)

”آپ ان کو نیکی کا حکم دیتے ہیں، برائی سے منع کرتے ہیں، پاکیزہ چیزیں ان کے لئے حلال ٹھہراتے اور خبیث چیزیں ان پر حرام قرار دیتے ہیں۔“

معلوم ہوا کہ جو چیزیں حرام ہیں وہ خبیث اور مضر ہیں۔ اسی لئے تو وہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر حرام قرار دی ہیں۔ اگر ان میں یہ خباثت اور ضرر نہ ہوتا تو امت محمدیہ کے مرد و عورت دونوں پر کبھی بھی حرام قرار نہ دی جاتیں۔ لہذا اگر حلال جانوروں کے پیشاب کو حرام و نجس قرار دیا جائے تو یہ خبیث قرار پائے گا۔ کیسے ہو سکتا ہے کہ رسول اکرم ﷺ ایک طرف لوگوں کو خبیث دوائی سے منع فرمائیں اور دوسری طرف اس کے پینے کا حکم بھی دیں؟

② ایک صحابی نے آپ ﷺ سے شراب کو دوائی میں استعمال کرنے کے بارے میں سوال کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

”يَهْدِيكُمْ إِلَى دَاءٍ، وَلَكِنَّهُ دَاءٌ“. ”یہ دوائی نہیں، بلکہ بیماری ہے۔“

(صحیح مسلم: ۱۹۸۴)

صحابہ کرام جو رسول اکرم ﷺ سے تعلیم یافتہ تھے، ان کا بھی یہی فتویٰ تھا کہ حرام چیز دوائی میں استعمال نہیں ہو سکتی، جیسا کہ:

① سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک دفعہ اس بارے میں سوال ہوا تو فرمایا:

إِنَّ اللَّهَ لَمْ يَجْعَلْ شِفَاءَ كَمَ فِيمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ .

”یقیناً اللہ تعالیٰ نے اس چیز میں تمہارے لیے شفا نہیں رکھی جو تم پر حرام قرار دی ہے۔“

(مصنف ابن أبی شیبہ: ۲۰/۸، ح: ۲۳۷۳۹، وسندہ صحیح)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس فرمان سے صاف طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ حرام چیزوں میں اللہ تعالیٰ نے شفا رکھی ہی نہیں، لہذا حرام کے استعمال سے شفا کی توقع کرنا بھی بذاتِ خود ایک گناہ ہے۔

② نافع رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: کان ابن عمر إذا دعا طبیباً یعالج

بعض أصحابه اشترط عليه أن لا يداوى بشيء حرم الله عز وجل .

”سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ معمول مبارک تھا کہ جب کسی عزیز کے علاج کے لئے حکیم کو بلاتے تو اس پر یہ شرط عائد کرتے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیزوں سے علاج نہیں کرے گا۔“ (المستدک للحاکم: ۲۱۸/۴، وسندہ صحیح)

کیسے ممکن ہے کہ ایک رخصت اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو دی ہو اور صحابہ کرام اس کے بارے میں اتنی سختی کریں کہ دوسروں کو بھی اس کے استعمال کی اجازت نہ دیں۔

قارئین کرام نے دیکھ لیا ہے کہ رسول اکرم ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام حرام و نجس چیز سے علاج کو ممنوع قرار دیتے تھے اور ان کے نزدیک حرام میں شفا کی توقع بھی عبث ہے۔ اگر حلال جانوروں کا پیشاب نجس ہوتا تو آپ ﷺ کبھی بھی اسے پینے کا حکم نہ دیتے۔ جب حرام میں شفا ہے ہی نہیں بلکہ یہ الٹا خود بیماری ہوتی ہے تو اسے بطور دوا استعمال کرنا کیسی عقل مندی ہے؟

پھر حرام میں شفا تلاش کرنے سے دین اسلام پر بھی زد آئے گی کہ اس میں علاج کے لئے حلال و طیب اشیاء نہیں تھیں، اس لئے حرام و نجس چیزوں سے علاج مشروع قرار دیا گیا۔

بھلا نجاست اور شفا کی آپس میں کیا مناسبت؟ لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ اونٹ کا پیشاب نجس ہے اور رسول اللہ ﷺ نے اسے صرف ضرورتِ تدویٰ کی بناء پر استعمال کرایا۔

امام الائمہ ابن خزیمہ رحمہ اللہ (۲۲۳-۳۱۱ھ) اس بات کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ولو كان نجساً لم يأمر بشربه ، وقد أعلم أن لا شفاء في المحرّم ، وقد أمر بالاستشفاء بأبوال الإبل ، ولو كان نجساً كان محرّماً ، كان داءً لا دواءً ، وما كان فيه شفاء ، كما أعلم صلى الله عليه وسلم لما سئل : أيتداوى بالخمير؟ فقال : ((إنما هي داء ، وليست بدواء))

”اگر اونٹوں کا پیشاب نجس ہوتا تو آپ ﷺ اس کو پینے کا حکم نہ دیتے۔ آپ ﷺ نے تو خود بتا دیا تھا کہ حرام میں شفا نہیں، پھر اونٹوں کے پیشاب سے علاج کا بھی حکم دیا۔ اگر یہ حرام ہوتا تو بیماری ہوتا، دوا نہ بنتا اور اس میں شفا نہ ہوتی جیسا کہ رسول اللہ ﷺ سے جب شراب کو بطور دوائی استعمال کرنے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو فرمایا: یہ تو بیماری ہے، شفا نہیں۔“ (صحیح ابن خزیمة: ۶۰/۱، قبل الحديث: ۱۱۵)

امام ابن حبان رحمہ اللہ (م ۳۵۴ھ) شراب کو بیماری قرار دینے والے فرمانِ رسول کو پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ذكر الخبر المدحض قول من زعم أنّ العربيين إنّما أبيع لهم في شرب أبوال الإبل للتداوى ، لا أنّها طاهرة .

”اس حدیث کا بیان جو اس شخص کی بات کا رد کرتی ہے جس کا دعویٰ ہے کہ قبیلہ عربینہ والوں کے لیے اونٹوں کا پیشاب پینا بطور دوائی جائز قرار دیا گیا ہے، اس لیے نہیں کہ وہ پاک تھا۔“ (صحیح ابن حبان: ۲۳۱/۴، قبل الحديث: ۱۳۸۹)

اعتراض نمبر ۲): حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فإذا اضطررنا إليه فلم يحرم علينا حينئذ بل هو حلال ، فهو لنا حينئذ

شفاء ... وقد قال الله تعالى فما حرم علينا : ﴿فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ ، وقد قال تعالى : ﴿وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ﴾ ، وصحَّ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : ((الحريير والذهب حرام على ذكور أمتي ، حلال لإناثها)) ثم صحَّ يقينا أنه عليه السلام أباح لعبد الرحمن بن عوف والزبير بن العوام لباس الحريير على سبيل التداوى .

”جب ہم کسی حرام چیز کے استعمال پر مجبور ہو جائیں تو وہ اس وقت ہم پر حرام نہیں رہے گی بلکہ حلال ہو جائے گی اور شفاء بن جائے گی۔ اللہ تعالیٰ نے حرام چیزوں کے متعلق فرمایا ہے : ﴿فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ (جو مجبور ہو جائے اور وہ بغاوت پر اترنے والا اور حد سے تجاوز کرنے والا نہ ہو تو اس پر کوئی گناہ نہیں) ، نیز فرمایا : ﴿وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ﴾ (اللہ نے تم پر تمام حرام چیزیں تفصیل سے بیان کر دی ہیں ، ہاں ! جس کے استعمال پر تم مجبور ہو جاؤ وہ استعمال کر سکتے ہو) ، مزید برآں رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا : ریشم اور سونا میری امت کے مردوں پر حرام ہیں ، البتہ ان کی عورتوں پر حلال ہیں ۔۔۔۔ پھر آپ ﷺ سے یہ بات بھی قطعی طور پر ثابت ہے کہ آپ نے ریشم کا لباس بطور علاج عبد الرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہما کے لئے جائز قرار دیا تھا ۔۔۔“

تجزیہ : حرام چیزوں کے بطور دوائی استعمال کو جائز قرار دینے والوں کا سب سے بڑا شبہ یہی ہے لیکن یہ بات بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ مجبوری کے وقت حرام کھانے کا تعلق بقول قرآن بھوک سے ہے ، بیماری سے نہیں۔ اگر ﴿فَمَنْ اضْطُرَّ﴾ کی تفسیر قرآن کریم سے ہی معلوم کر لی جائے تو بآسانی یہ اشکال رفع ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ایک مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے :

﴿فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ﴾ (المائدہ : ۳)

یعنی حرام کھانے کی اجازت صرف اس شخص کو ہے جو بھوک کی وجہ سے لاچار ہو جائے۔ حرام چیزوں کا استعمال اس شخص کے لیے جائز ہے جو بھوک کی وجہ سے قریب المرگ ہو۔ بیماری کی لاچاری کی وجہ سے حرام کے استعمال پر قرآن و سنت میں کوئی دلیل نہیں بلکہ اس کی ممانعت صراحت سے موجود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ائمہ دین اور مفسرین کرام نے مذکورہ آیت کریمہ کو ضرورتِ جوع پر محمول کیا ہے، ضرورتِ مداوی پر نہیں، یعنی انہوں نے اس آیت سے علاج کے لیے حرام کا جواز مستنبط نہیں کیا بلکہ بھوک کی صورت میں اسے جائز کہا ہے۔

امام طبری رحمۃ اللہ علیہ (۲۴۴-۳۱۰ھ) فرماتے ہیں: **فمن اضطرّ إلى ذلك أو إلى شيء منه لمجاعة حلّت .** ”جو شخص بھوک کی وجہ سے ان سب حرام چیزوں یا ان میں سے بعض کے کھانے پر مجبور ہو جائے تو اس کے لیے یہ کھانا حلال ہوگا۔“

(تفسیر الطبری: ۳۱۳/۱۷)

پھر ہم پہلے بھی بیان کر آئے ہیں کہ یہ بالکل غلط بات ہے کہ کسی ایسی بیماری کا وجود ہو جس کا علاج اسلام کی حلال کردہ کسی دوا میں نہ ہو، نیز یہ بھی ناممکن ہے کہ کسی حرام چیز میں شفا ہو۔ بھوک کی مجبوری پر علاج کی مجبوری کو قیاس کرنا بالکل باطل ہے، کیونکہ حرام کھانے سے بھوک کا مٹنا اتفاقی طور پر یقینی ہے جبکہ حرام سے شفا کا ملنا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی تصریحات کے مطابق اتفاقی طور پر ناممکن ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جب حرام میں شفا رکھی ہی نہیں تو اسے شفا کے لئے استعمال کرنا کیسے جائز اور معقول ہوا؟

حرام دوائی کا ریشم پر قیاس!

رہا ریشم کے استعمال کی اجازت پر اونٹ کے پیشاب کو قیاس کر کے حرام کا اکل و شرب بطور علاج درست قرار دینا تو یہ قیاس کئی وجوہ سے باطل ہے:

① ریشم ایسا حرام نہیں جیسا کہ خنزیر، مردار کا گوشت اور شراب وغیرہ حرام ہیں، بلکہ ریشم کی حرمت جزوی ہے، کلی نہیں، یعنی یہ صرف مردوں پر حرام ہے، عورتوں پر

نہیں۔ جزوی حرمت پر کلی حرمت کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق (باطل) ہے۔

② ریشم کی حرمت کا تعلق صرف پہننے سے ہے، وہ نجس تو نہیں ہے۔ جب ریشم مردوں پر حرام ہوتے ہوئے بھی نجس نہیں تو اونٹ کا پیشاب بطور دوائی استعمال ہوتے ہوئے بھی حرام کیسے ہو سکتا ہے؟ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ اگر ریشم مردوں پر حرام ہونے کے باوجود پاک ہے تو اونٹوں کا پیشاب بطور دوائی استعمال ہونے کی بنا پر بالاولیٰ پاک ہوتا۔

③ ریشم کے بطور علاج پہننے کے جواز پر نص آچکی ہے، جبکہ حرام چیزوں کو بطور علاج کھانے پینے کی ممانعت پر نصوص ہم پیش کر چکے ہیں۔ ان کا آپس میں قیاس کرنا تو جمع بین الاضداد کے مترادف ہے؟

نبی اکرم ﷺ کی طرف سے اونٹوں کے پیشاب کے پینے کے حکم کو اضطرار پر محمول کرنا بالکل غلط ہے، کیونکہ آپ نے اس حکم سے پہلے ان کے لئے کوئی دوائی تجویز نہیں کی۔ اگر ان پر کوئی اور دوائی اثر نہ کرتی تو مجبوری کا بھی سوال پیدا ہوتا۔ نبی اکرم ﷺ کا ان کی بیماری کو سنتے ہی یہ حکم دینا صاف بتاتا ہے کہ یہ اختیاری حالت تھی نہ کہ اضطراری۔ حدیث میں لفظ ہیں کہ ان کو مدینہ کی آب و ہوا نا موافق ہو گئی تھی۔ کیا کسی جگہ کی آب و ہوا نا موافق ہونے سے اضطراری حالت شروع ہو جاتی ہے؟

علامہ ابن سید الناس رحمہ اللہ (۶۷۱-۷۳۴ھ) لکھتے ہیں:

ألبان الإبل وأبوالها تدخل في علاج بعض أنواع الاستسقاء، لا سيما إبل البادية التي ترعى الشيخ والقيصوم.

”اونٹوں کا دودھ اور ان کا پیشاب استسقاء کی بعض اقسام کے علاج میں شامل ہے، خصوصاً وہ اونٹ جو شیخ اور قیصوم کے پودوں کو بطور چارہ استعمال کرتے ہیں۔“

(شرح السيوطي لسنن النسائي: ۱/۱۶۱)

معلوم ہوا کہ اونٹوں کا دودھ اور پیشاب استسقاء کی بیماری کے علاج میں داخل ہے،



ایسا نہیں کہ دنیا میں استسقاء کا کوئی اور علاج ہی نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو شاید اسے اضطراری حالت قرار دینے والوں کے لیے کوئی دلیل بن سکتی۔

اعتراض نمبر ۳ : جناب صفدر صاحب لکھتے ہیں :

”بعض حضرات فرماتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے انہیں شرب بول کا حکم نہیں دیا تھا اور اس کے لئے بخاری (۴۲۳/۱) اور (۱۰۰۵/۲) کی یہ روایت پیش کرتے ہیں :

فقالوا : يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ! ابغنا رسلا (ہمارے لیے دودھ والا جانور تلاش کریں) ، فقال : ما أجد لكم إلا أن تلحقوا بالزود ، فانطلقوا فشربوا من أبوها وألبانها . الحديث تو اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے صرف دودھ مانگا تھا۔ اگلی کاروائی شرب بول والی انہوں نے اپنی مرضی سے خود کی تھی۔ باقی ((اشربوا من أبوها وألبانها)) بعض رواۃ کی اپنی تعبیر ہے۔“

(خزائن السنن از صفدر : ۱۵۵/۱)

تجزیہ : بڑے افسوس کی بات ہے کہ جناب صفدر صاحب حدیث کی اہانت و تاویل میں اپنے بڑوں کو بھی پیچھے چھوڑ گئے ہیں۔ امام طحاوی حنفی اور جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب نے بھی اس حدیث پر یہ اعتراض نہیں کیا۔ اسی طرح صفدر صاحب کے ہم عصر جناب تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے بھی اس سے پہلو تہی کی ہے، لیکن صفدر صاحب کو تقلید نے اس گھٹیا تاویل پر بھی مجبور کر دیا۔ نہ جانے آئندہ یہ مہلک بیماری کیا کیا گل کھلائے گی؟

انکار حدیث کا خفیہ اقدام :

مقلدین کی یہ عادت بد ہے کہ جب حدیث ان کے مذہب کے مخالف آجائے تو بڑی سے بڑی تاویل سے گریز نہیں کرتے اور یہ بھی نہیں سوچتے کہ یہ تاویل ان کو انکار حدیث تک لے جا رہی ہے۔ جو الفاظ فقہ حنفی کی دھجیاں بکھیرتے ہیں، ان کے بارے میں یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ یہ راویوں کی اپنی کارروائی ہے۔ قارئین کرام اللہ کے لیے غور فرمائیں کہ کیا ایسا

کہنے سے حدیث کی صحت مشکوک نہیں ہو جاتی ؟

کیا منکرین حدیث پھر سچ کہتے ہیں کہ (نعوذ باللہ!) حدیث عجمیوں کی سازش ہے ؟ جو احادیث آپ اپنے مذہب کی تائید میں پیش کرتے ہیں کیا ان کے راوی کوئی اور مخلوق ہوتے ہیں یا آپ کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہاں ان راویوں نے ایسی کوئی کاروائی نہیں کی ؟

یہ اعتراض انکار حدیث کی ایک خفیہ صورت ہے اور اس کا سبب صرف تقلیدِ ناسدید ہے کیونکہ اگر صفدر صاحب مقلد نہ ہوتے تو یقیناً ان کو اس صورت حال کا سامنا نہ کرنا پڑتا اور ایسی بے تکی باتیں نہ کرنا پڑتیں۔ زیادہ افسوس کی بات تو یہ ہے کہ بخاری و مسلم اور حدیث کے دوسرے معتبر اور ثقہ راویوں سے تو صفدر صاحب اور مقلدین اس قدر بدظن ہیں کہ جن احادیث اور کتب کو امت مسلمہ نے قبول کرنے پر اجماع کر لیا ہے، یہ لوگ انہیں تسلیم کرنے سے انکاری ہیں جبکہ محمد بن حسن شیبانی اور حسن بن زیاد لؤلوی جیسے راویانِ فقہ حنفی پر یہ لوگ اندھا اعتماد کرتے ہیں جن کو محدثین کرام نے کذاب اور خبیث کا لقب عطا کیا ہے۔ نہ معلوم ان کذاب اور خبیث راویوں نے امام ابوحنیفہ پر کیا کیا جھوٹ باندھے ہیں اور فقہ حنفی میں کیا کیا کاروائیاں کی ہیں ؟ اس طرف کبھی دھیان نہیں گیا !!!

دیوبندی بھائیوں سے ہمارا سوال ہے کہ یہ گھناؤنی کاروائی آخر کس راوی کی ہے ؟ کیا صحابی رسول سیدنا انس رضی اللہ عنہ تو آپ کے اس خالص تقلیدی فتوے کی زد میں نہیں آرہے ؟ اگر آپ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو بری کر دیں تو آگے سند ملاحظہ فرمائیں :

پہلا طبقہ : سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے بہت سے شاگردان الفاظ کو بیان

کرتے ہیں۔ صرف صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ان کے درج ذیل چھ شاگردوں نے نبی اکرم ﷺ سے پیشاب پینے کا حکم بیان کیا ہے :

① قتادہ بن دعامہ ② ابو قلابہ عبداللہ بن زید ③ عبدالعزیز بن صہیب

④ حمید الطویل ⑤ عننبہ بن سعید ⑥ معاویہ بن قرۃ

کیا ان سب تابعین نے اپنی طرف سے یہ الفاظ بڑھا کر نبی اکرم ﷺ کی طرف منسوب کر دیئے اور کیا ان سب نے ایک جگہ جمع ہو کر میٹنگ میں یہ بات طے کی تھی؟ حالانکہ یہ لوگ مختلف علاقوں سے تعلق رکھتے تھے۔ ورنہ اگر یہ الفاظ اصل فرمان نبوی نہ تھے تو ان سب کو خواب آگیا تھا کہ یہ الفاظ بڑھا دو؟

دوسرا طبقہ: ان تابعین سے یہ الفاظ بیان کرنے والے راوی درج ذیل ہیں:

- ① ایوب سختیانی ② ابورجاء ③ یحییٰ بن ابی کثیر ④ ہمام ⑤ ہشیم ⑥ سماک بن حرب

یہ بھی یقیناً مختلف علاقوں سے تعلق رکھتے تھے، ان کا اس ذاتی تعبیر پر اتفاق کیسے ہو گیا؟

تیسرا طبقہ: تیسرے طبقے میں تقریباً گیارہ راوی یہ الفاظ بیان کرتے ہیں:

- ① حماد ② ابن عون ③ حجاج بن صواف ④ اوزاعی ⑤ یزید بن زریع ⑥ عبدالاعلیٰ بن حماد ⑦ ہداب بن خالد ⑧ موسیٰ بن اسماعیل ⑨ ابن ابی شیبہ ⑩ یحییٰ بن یحییٰ ⑪ زہیر

چوتھا طبقہ: اس طبقہ میں بھی بہت سے راوی یہ الفاظ بیان کرتے ہیں:

- ① سلیمان بن حرب ② حفص بن عمر ③ قتیبہ بن سعید ④ ابو بشیر ⑤ ابن علیہ ⑥ ولید بن مسلم ⑦ محمد بن یوسف ⑧ مسکین ⑨ محمد بن ثنی ⑩ ازہر ⑪ معاذ بن معاذ

اس سے اگلے طبقوں میں بھی راویوں کی بڑی جماعت یہ الفاظ بیان کرتی ہے۔

اب دیوبندی بھائیوں سے سوال ہے کہ بلاشبہ یہ سب راوی بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔

کیا سب نے اپنی طرف سے یہ الفاظ بیان کر دیئے کو آپ کے بقول رسول اللہ ﷺ کے نہیں؟ یہ بات کر کے جناب نے صحیح بخاری و مسلم کے قریب چالیس راویوں پر بدظنی کا اظہار کیا



ہے۔ ابھی تو یہ اعداد و شمار صرف بخاری و مسلم کی اسانید کے مطابق ہیں۔ اگر باقی کتب سے بھی اس حدیث کی تخریج کر کے اندازہ لگایا جائے تو بات کہاں سے کہاں تک چلی جائے گی۔

اگر فن حدیث سے صفدر صاحب کو ذرا سا بھی مس ہوتا تو شاید وہ یہ نہ کہتے کہ یہ بعض رواۃ کی اپنی تعبیر ہے کیونکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے چھ تابعین نے یہ الفاظ بیان کیے ہیں۔ صرف ایک راوی ثابت نے ((اشربوا من ألبانها)) کے الفاظ ذکر کئے ہیں، یعنی اس نے وأبوالہا کا لفظ بیان نہیں کیا جبکہ باقی چھ نے یہ زائد لفظ بیان کر دیا۔ اب یہ زائد لفظ اگر ایک ثقہ راوی بھی بیان کرتا، باقی سب بیان نہ کرتے تو بھی مقبول ہونا تھا، چہ جائیکہ سب نے بیان کیا ہے، صرف ایک نے بیان نہیں کیا تو صفدر صاحب اسے بعض راویوں کا تصرف اور ذاتی تعبیر کا نام دے کر چھٹکارا حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ صفدر صاحب سے یہ بھی سوال ہے کہ چھ کے مقابلے میں ایک بعض ہے یا ایک کے مقابلے میں چھ کو بعض قرار دیا جائے گا؟

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ یہ مقلدین کا مبلغ علم ہے۔ بھلا جس بارے آپ کو علم نہیں اس بارے میں بات کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

محدثین و فقہائے کرام کی اہانت !!!

محدثین کرام و فقہائے امت جنہوں نے اپنی زندگیاں حدیث کے لیے وقف کر رکھی تھیں اور جن کی وجہ سے احادیثِ نبویہ ہم تک پہنچی ہیں اور جو حدیث کو بہتر سمجھنے والے تھے۔ ان کی ایک جماعت نے اس حدیث سے اونٹوں کے پیشاب کی طہارت ثابت کی ہے، جیسا کہ ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیا مذکورہ سب محدثین و فقہائے امت حدیث میں لاعلمی کا شکار تھے؟ ان میں سے تو کسی کو یہ بات سمجھ نہ آئی جو مقلدین کی عقل نارسا نے اخذ کی ہے۔ جہاں یہ بات حدیث کی مخالفت ہے، وہاں محدثین کے علم اور ان کی حدیث فہمی پر بھی ضرب کاری ہے۔

كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا!

سب تاویلات بے فائدہ ہیں !

سرخیل دیوبند جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب اس تاویل کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں : ”اِنَّ هَذَا كَلَّهٌ ذَكَرْتَهُ بَحْثًا مَحْضًا ، وَلَيْسَ بِمَخْتَارٍ عِنْدِي .“

”میں نے یہ سب تاویلات محض (فضول) بحث کرتے ہوئے ذکر کی ہیں ، حالانکہ میرے نزدیک یہ تاویلات پسندیدہ نہیں ہیں۔“ (فیض الباری للکشمیری : ۱/۳۲۶، ۳۲۷)

قارئین خود اندازہ کریں کہ جو بات آپ کو پسند ہی نہیں ہے ، حدیث میں باطل تاویلات کے لیے اسے ذکر کرنے کا کیا فائدہ؟ یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ ساری کی ساری تاویلات جناب کشمیری صاحب کے ہاں فضول ہیں۔

اعتراض نمبر ۴ :

جناب محمد سرفراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی صاحب لکھتے ہیں :

”ہدیۃ المحتجی (۳۸) میں ہے کہ یہ عبارت سقیتھا تبنا و ماء باردا کے قبیل سے ہے۔ اس کا مطلب جیسا کہ امام ابن ہشام نے مغنی اللیب (۱/۱۹۳) میں لکھا ہے کہ دو جملوں کا آپس میں فی الجملہ کچھ نہ کچھ تعلق ہو ، ایک کا عامل ذکر کر دیا جائے اور دوسرے کا چھوڑ دیا جائے ، اس لئے کہ سامعین خود بخود سمجھ جائیں گے۔ جیسے سقیتھا تبنا و ماء باردا میں سقیت ، ماء باردا سے متعلق ہے اور تبنا کا عامل علفت ہے ، یعنی علفتھا تبنا ۔

اس لحاظ سے حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ اشربوا من ألبانها واطلوا من أبو الهاء ، یعنی پیشاب کو پیٹ پر لپکرو۔“ (خزائن السنن از صفدر : ۱/۱۵۵)

نیز دیکھیں فیض الباری از کشمیری (۱/۳۲۷) اور درس ترمذی از تقی عثمانی (۱/۲۹۱)

تجزیہ : ① اس بات میں کسی کو کوئی شبہ نہیں ہونا چاہیے کہ جس طرح نحو میں نحووں کی ، صرف میں صرفیوں کی اور لغت میں لغویوں کی بات معتبر ہوتی ہے ، اسی طرح

حدیث کے فہم میں محدثین کی بات معتبر ہوتی ہے۔

آج تک کسی ایک ثقہ محدث نے یہ نہیں کہا کہ اشربوا من ألبانها وأبوالها کو سقیتھا تبنا وماء باردا کی قبیل سے شمار کیا جائے گا۔ اس کے برعکس ہم نے تو امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ سمیت بہت سے محدثین سے ثابت کیا ہے کہ وہ اس سے اونٹ کے پیشاب کو پینا ہی مراد لیتے تھے۔ اسی لئے انہوں نے اس حدیث سے حلال جانوروں کے پیشاب کی طہارت کا استدلال کیا ہے۔ کیا کسی محدث کو حدیث کی اتنی سمجھ نہیں تھی جتنی جناب صفدر صاحب اور ان کے ہم نواؤں کو ہے؟؟؟

② اس کا یہ معنی اس لئے بھی محال ہے کہ حرام و نجس چیز میں شفا ہے ہی نہیں، جیسا کہ ہم رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام سے ثابت کر چکے ہیں، لہذا آپ بے فائدہ لیپ کا کیسے حکم دے سکتے ہیں؟

③ دیوبندیوں کے امام العصر جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

و حينئذ يجوز أن يكون من باب علفتها تبنا وماء باردا ثم إن هذا كله ذكرته بحثا محضا ، وليس بمختار عندی ، والظاهر أنهم شربوا أبوالها أيضا .

”اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ یہ علفتها تبنا وماء باردا ... کے قبیل سے ہو۔۔۔ پھر یہ بات بھی مد نظر رہے کہ میں نے یہ تمام باتیں محض بحث کرتے ہوئے ذکر کی ہیں ورنہ میرے نزدیک یہ تاویلات مختار (پسندیدہ) نہیں۔ طاہر بات یہی ہے کہ انہوں نے اونٹوں کا پیشاب بھی پیا تھا۔“ (فیض الباری از کشمیری: ۱/۳۲۷)

صفدر صاحب سے سوال ہے کہ جو بات آپ کے اکابرین کے ہاں مختار نہ تھی، آپ اسے کیوں اختیار کرتے ہیں؟ مقلدین کی یہ عادت ہے کہ اپنی خفت مٹانے کے لیے وہ باتیں بھی اپنے دلائل میں ذکر کر دیتے ہیں جو خود ان کو پسند نہیں ہوتیں۔

اعتراض نمبر ۵ :

جناب محمد سر فراز خاں صفدر صاحب لکھتے ہیں :

”دوسرا جواب علامہ عینی ہی نے یہ دیا ہے کہ یہ منسوخ ہے اور دلیل نسخ یہ ہے کہ اس میں مثلہ کا ذکر ہے اور بعد میں آپ نے مثلہ سے منع فرما دیا تھا چنانچہ ابو داؤد (۶/۲) میں روایت ہے : حضرت سمرۃ بن جندب اور عمران بن الحصین فرماتے ہیں : کان علیہ السلام یحسنا (برا بیچتے کرتے تھے) علی الصدقة وینہانا عن المثلہ ، موارد الظمان (۳۶۲) ، وعن عمران بن الحصین : إن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقوم فینا ، فیأمر بالصدقة وینہانا عن المثلہ . انتھی ... (آپ ﷺ ہمیں صدقہ کرنے کی ترغیب دیتے اور مثلہ سے منع کرتے تھے۔ سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے درمیان کھڑے ہوتے اور صدقہ کا حکم دیتے اور مثلہ سے منع کرتے تھے)۔۔۔“ (خزائن السنن از صفدر : ۱/۱۵۴، ۱۵۵)

تجزیہ : ① نسخ کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ مقلدین اکثر ایسے بلا دلیل دعویٰ ہائے نسخ کرتے رہتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) ان کی یہ عادت بدیوں بیان کرتے ہیں :

ونجد كثيرا من الناس ، ممن يخالف الحديث الصحيح من أصحاب أبي حنيفة أو غيرهم ، يقول : هذا منسوخ ، وقد اتخذوا هذا محنة ، كل حديث لا يوافق مذهبهم يقولون : هو منسوخ من غير أن يعلموا أنه منسوخ ، ولا يشترطوا ما الذي نسخه . ”ہم نے بہت سے امام ابو حنیفہ کے پیروکاروں وغیرہم کو دیکھا ہے جو صحیح حدیث کی مخالفت یہ کہہ کر کرتے ہیں کہ یہ منسوخ ہے۔ ایسا کرنا انہوں نے اپنا وطیرہ بنا رکھا ہے۔ ہر وہ حدیث جو ان کے (تقلیدی) مذہب کے خلاف ہو، اس کے بارے میں کہہ دیتے ہیں کہ یہ منسوخ ہے حالانکہ ان کو اس کے نسخ کا پتا بھی نہیں ہوتا نہ وہ دلیل سے



اس کا نسخ ثابت کر سکتے ہیں۔“ (مجموع الفتاوی: ۱۵۰/۲۱)

② حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ امام طحاوی حنفی احتمال کی بنیاد پر بکثرت دعویٰ نسخ کرتے ہیں۔ دیکھیں (فتح الباری: ۴۸۷/۹)

اس مسئلہ میں تو عینی حنفی کی تقلید میں صفدر صاحب نے اپنے اکابرین کو بھی پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ اس حدیث کو امام طحاوی حنفی نے بھی منسوخ نہیں کہا، گویا امام طحاوی حنفی بھول گئے اور صفدر صاحب نے اس کی تلافی کر دی۔

③ یہ دعویٰ نسخ خود دیوبندی علماء کے نزدیک بھی معتبر نہیں بلکہ وہ اس دعویٰ نسخ کو اصول حدیث کے خلاف سمجھتے ہیں۔ اس بارے میں جناب محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”تیسرا جواب بعض حضرات نے یہ دیا ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔ اس کی نسخ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی استنزهوا من البول والی حدیث ہے۔ نسخ کی دلیل یہ ہے کہ مؤرخین کی تصریح کے مطابق عربین کا یہ واقعہ ۶ ہجری میں پیش آیا اور حدیث استنزهوا من البول لازماً اس سے مؤخر ہے کیونکہ اس کے راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں جو ۷ ہجری میں اسلام لائے۔ اس کے علاوہ اسی حدیث میں مذکور ہے کہ آپ نے عربین کا مثلہ فرمایا اور مثلہ باتفاق منسوخ ہے۔ لہذا ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم بھی منسوخ ہو گا۔ لیکن یہ جواب بہتر نہیں، اس لئے کہ اصول حدیث میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ محض راوی کا متاخر الاسلام ہونا حدیث کے متاخر ہونے کی دلیل نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حدیث ان کے اسلام لانے سے پہلے کی ہو اور راوی نے اسلام لانے کے بعد کسی اور صحابی سے اسے سن کر روایت کر دیا ہو۔ ایسی حدیث کو اصول حدیث میں مرسل صحابی کہتے ہیں۔ کتب حدیث میں اس کی بہت سی نظائر موجود ہیں۔ لہذا حدیث عربین کو منسوخ کہنا مشکل ہے۔۔۔“

(درس ترمذی از تقی عثمانی: ۲۹۱/۱)

نہ جانے صفدر صاحب اس مشکل میں کیوں پڑ گئے تھے؟ جاری ہے۔۔۔۔۔